



KÚRIA

**A KÚRIA
Önkormányzati Tanácsának
h a t á r o z a t a**

Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal		
Iktatva:	2025 MÁRC 20.	
400-2/25...szám	Melléklet:	
Előszám:	Utószám:	Előadó:
400-1	—	Árné dr. K. M.

Az ügy száma:

Köf.5.072/2024/5.

A tanács tagja:

Dr. Hajnal Péter a tanács elnöke

Dr. Dobó Viola előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos bíró

Dr. Kalas Tibor bíró

Az indítványozó:

Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal

(4024 Debrecen, Piac utca 54.)

Az indítványozó képviselője:

Dr. Hábel Lili Zsuzsa kamarai jogtanácsos

Az érintett önkormányzat:

Balmazújváros Város Önkormányzata

(4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.)

Az érintett önkormányzat képviselője:

Dr. Sipka Ügyvédi iroda; Dr. Sipka Péter ügyvéd

(4025 Debrecen, Bajcsy-Zsilinszky u. 3-5. 1. em. 9.)

Az ügy tárgya:önkormányzati rendelet más jogszabályba
ütközésének vizsgálata**Rendelkező rész****A Kúria Önkormányzati Tanácsa**

- megállapítja, hogy Balmazújváros Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (XI.25.) önkormányzati rendeletének - 16/2024. (IX.13.) önkormányzati rendeletével módosított - 2. § (1) bekezdése, 2. § (5) bekezdésének d) pontja, 3. § (2) bekezdése, 9. § (10) bekezdése, 10. § (1) bekezdésének e) pontja, 11. § (2) bekezdésének e) és f) pontja, 15. § (2) bekezdése, 16. §-a, 17. § (5) bekezdése, 28. § (3) és (4) bekezdése, valamint 1. és 2. melléklete más jogszabályba ütközik, ezért azt a kihirdetése napjára visszamenőleges hatállyal, 2024. szeptember 13. napjával megsemmisíti;
- azt az indítványt, amely annak megállapítására irányul, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (XI.25.) önkormányzati rendeletének 2. § (1) bekezdése, 2. § (5) bekezdése, 3. § (2) bekezdése, 9. § (10) bekezdése, 10. § (1) bekezdésének e) pontja, 11. § (2) bekezdése, 15. § (2) bekezdése, 16. §-a, 17. § (5) bekezdése, 28. § (3) és (4) bekezdése, 4. § (4) és (10) bekezdése, 19/A. § (3) bekezdése, 21. § (2) bekezdése, valamint 1. és 2. melléklete a 16/2024. (IX.13.) önkormányzati rendelettel történő módosítás előtti szöveggel hatályban marad, elutasítja.
- elrendeli határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben;
- elrendeli, hogy határozatát – a kézbesítést követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon az érintett önkormányzat is tegye közzé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: önkormányzat) két egymás követő ülését hívta össze az akkor hivatalban lévő polgármester. A 2024. szeptember 11. 10.00 órára szóló meghívó 2024. szeptember 6. napján, a 2024. szeptember 12. 14.00 órára szóló meghívó 2024. szeptember 12. napján kelt.
- [2] A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) a jogszerű önkormányzati működés elősegítése érdekében folytatott törvényességi felügyeleti vizsgálata során két alkalommal kért tájékoztatást az önkormányzattól arra vonatkozóan, hogy képviselő-testület tartott-e ülést 2024. szeptember 11. és szeptember 12. napján. A tájékoztatásban különösen arra kérdezett rá, hogy az üléseket ki, mikor hívta össze, ki nyitotta meg és vezette, határozatképesek voltak-e az ülések, amennyiben nem, mikor, milyen okból váltak határozatképtelenné, valamint ki zárta be az üléseket és mikor. Továbbá indítványozó tájékoztatást kért arra vonatkozóan is, hogy a képviselő-testület 2024. szeptember 11. és 12. napjára összehívott üléseit követően az akkor hivatalban lévő polgármester Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 68. § (2) bekezdése vagy az Mötv. 146/L. §-a alapján a képviselő-testület feladat- és hatásköreit gyakorolva fogadott-e el döntéseket? Egyúttal kérte az elfogadott döntések (rendeletek, határozatok), és a képviselő-testületi ülésekről készített jegyzőkönyvek haladéktalanul történő megküldését. A HB/11-TÖRV/00635-2/2024. ügyiratszámú tájékoztatáskérésre határidőn belül nem érkezett válasz.
- [3] A HB/11-TÖRV/00635-4/2024. ügyiratszámú ismételt tájékoztatáskérésre a 2024. október 1. napjától hivatalba lépett új polgármester BAL/14265-2. iktatószámú válaszelevelében arról adott tájékoztatást, hogy a meghívókban megjelölt időpontokban az ülések vezetésére feljogosított személy nem volt jelen. Sem az akkor hivatalban lévő polgármester, sem az alpolgármester, sem Balmazújváros Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (XI.25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 4. § (2) bekezdése szerinti Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke nem jelent meg az üléseken. Az ülések megnyitása, vezetése, bezárása nem történt meg, azokról jegyzőkönyvek nem készültek.
- [4] A határozatképtelen üléseket követően a polgármester az Mötv. 146/L.§ (1) bekezdés b) pont ba) alpontja felhatalmazására hivatkozással, az SZMSZ 4. § (10) bekezdésének felhatalmazása alapján – a képviselő-testület helyett – elfogadta Balmazújváros Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti-és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (XI.25.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló 16/2024. (IX.13.) számú önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Módr.). A Módr. az SZMSZ – indítványban jelzett – 2. § (1) bekezdését, 2. § (5) bekezdésének d) pontját, 3. § (2) bekezdését, 9. § (10) bekezdését, 10. § (1) bekezdésének e) pontját, 11. § (2) bekezdésének e) és f) pontját, 15. § (2) bekezdését, 16. §-át, 17. § (5) bekezdését, 28. § (3) és (4) bekezdését, valamint 1. és 2. mellékletét módosította, továbbá hatályon kívül helyezte az SZMSZ 4. § (4) és (10) bekezdését, a 19/A. § (3) bekezdését és a 21. § (2) bekezdését.
- [5] Az indítványozó 2024. október 24. napján HB/11-TÖRV/00683-1/2024. ügyiratszámon az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján törvényességi felhívást bocsátott ki a képviselő-testületnek címezve. Ebben megállapította, hogy a Módr. elfogadásához kapcsolódó döntéshozatali eljárás nem felelt meg a magasabb jogszabályokban előírt feltételeknek. A

- [6] jogszabálysértés megszüntetésének határidejét 2024. november 30. napján állapította meg. A képviselő-testület a törvényességi felhívásban megadott határidő lejártáig nem tett intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében, a törvényességi felhívásban előírt határidőben az indítványozót nem tájékoztatta. Mivel a törvényességi felhívás nem vezetett eredményre, az indítványozó az Mötv. 136. § (2) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján indítványt terjesztett elő a Kúria Önkormányzati Tanácsánál a Módr., valamint ezzel összefüggésben az SZMSZ hivatkozott rendelkezései más jogszabályba ütközésének vizsgálata iránt.

A kormányhivatal indítványa és az Önkormányzat védirata

- [7] Az indítványozó jogi álláspontja szerint a Módr. közjogi érvénytelenségben szenved, mivel a polgármester a helyi jogalkotási eljárás több, az Alaptörvényben és az Mötv.-ben lefektetett alapvető szabályát is megsértette. Az indítvány szerint különösen az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében, az Mötv. 2. § (1)-(2) bekezdésekben, 9. §, 32. § (2) bekezdés i) pontja, 45. §, 65. § és a 66. §-okban foglaltak sérültek a módosítás elfogadása során.
- [8] Indítványában kiemelte, hogy a közhatalom, ezen belül a helyi közhatalom gyakorlásának nyilvánossága a demokratikus működés alapja, a jogállami működés egyik sarkalatos pontja. Az Mötv. a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét törvényi alapelv szintjére emelte. A jogok gyakorlásának törvényi garanciái kifejezésre juttatják azt is, hogy a jogok gyakorlása egyben kötelezettség is.
- [9] Az Mötv. rendelkezéseit kiemelve előadta továbbá, hogy a polgármester ülésvezetési jogának/kötelezettségének rendeltetése (célja) a képviselő-testületi működés elősegítése, a határozatképesség fenntartása, a testületi döntéshozatal támogatása. Az ülésvezetéshez kapcsolódó jogosítványok, intézkedések gyakorlása nem lehet öncélú, nem irányulhat a képviselő-testületi működés, a testületi döntéshozatal megakadályozására.
- [10] Az indítványozó szerint nem tekinthető rendeltetésszerűnek az a polgármesteri eljárás és döntéshozatal, amelynek célja nem a képviselő-testületi működés támogatása, hanem azzal ellentétesen az egyszemélyi döntésre törekvés. A képviselő-testület működésének akadályozása az Mötv. szerinti „a helyi közügyek demokratikus intézésében” megnyilvánuló közakarat sérelmére vezet.
- [11] Az indítványozó álláspontja szerint az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pontja feltételezi a képviselő-testületi ülés létét, nem elegendő a meghívó az ülésre, ahhoz szükség van az ülésnek a képviselő-testületi ülés vezetésére feljogosított személy általi megnyitására, az esetleges határozatképtelenség megállapítására, továbbá az ülésről készült jegyzőkönyv meglétére.
- [12] Indítványozó szerint megállapítható, hogy 2024. szeptember 11. és 12. napján nem került sor képviselő-testületi ülés megtartására, ezért nem állt fenn az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti feltétel.
- [13] Indítványozó álláspontja szerint a jogsértő döntéshozatali eljárás kihatott az elfogadott döntés érvényességére, azaz a Módr. jogsértő, egyúttal közjogilag érvénytelen. Minthogy a Módr. beépült az SZMSZ-be, az indítványozó az SZMSZ Módr.-el módosított megsemmisítését kérte. Az indítványozó egyúttal annak kimondását is kérte, – amennyiben a Kúria helyt ad az indítványban foglaltaknak és megállapítja az Módr. közjogi érvénytelenségét – hogy az SZMSZ Módr.-el hatályon kívül hatályon kívül helyezett rendelkezései a módosítás előtti szöveggel hatályban maradnak.
- [14] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kp. 140. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján az érintett önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata

megtételére.

- [15] Az önkormányzat 2024. január 2. napján kelt védiratában bejelentette, hogy az indítvány teljesítését nem ellenzi. Nyilatkozatát azzal indokolta, hogy ismeri a Kúria Önkormányzati Tanácsának az önkormányzattal összefüggésben meghozott korábbi határozatait, melyekben foglaltakat tudomásul veszi.

Az Önkormányzati Tanács döntésének indokai

- [16] Az indítvány az alábbiak szerint megalapozott.
- [17] A Kúria Önkormányzati Tanácsának abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az SZMSZ megalkotására a hatályos jogszabályok betartása mellett került-e sor.
- [18] A Kúria Önkormányzati Tanácsa előre bocsátja, hogy a polgármester hatáskör gyakorlásáról a Köf.5.024/2024/5., a Köf.5.028/2024/3. és a Köf.5.040/2024/3. számú határozataiban azonos tényállás mellett már állást foglalt, ezen döntésektől jelen ügyben sem kíván eltérni.
- [19] A Kúria Önkormányzati Tanácsának a Köf.5.031/2012/11. számú határozata óta követett gyakorlata szerint az önkormányzati rendeletek absztrakt törvényességi vizsgálata során az önkormányzati rendeletet mindig a hatályos törvényekhez és a hatályos más jogszabályokhoz kell mérni. Ugyanakkor az önkormányzati rendeletet a megalkotásakor hatályos magasabb jogszabályhoz kell mérni, ha rendeletalkotási szabályok megsértése az ügy tárgya (Köf.5.011/2022/4., Köf.5.010/2022/5., Köf.5.007/2024/4. számú határozatok).
- [20] Az Mötv. 2024. június 9-től hatályos 146/L. §-a a következő rendelkezést tartalmazza:
 (1) A 2024. június 9. és 2024. október 1. közötti időszakban a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, vármegyei közgyűlésnek (a továbbiakban együtt: képviselő-testület) feladat- és hatásköreit a polgármester, főpolgármester, vármegyei közgyűlés elnöke (a továbbiakban együtt: polgármester) gyakorolja, ha
 a) a megválasztott önkormányzati képviselők száma a képviselő-testület működéséhez szükséges létszám alá csökken, vagy
 b) a képviselő-testület két egymást követő alkalommal, illetve a 135. § (2) bekezdése alapján összehívott ülése
 ba) határozatképtelen, vagy
 bb) határozatképes, de a napirendre tűzött kérdésekben nem dönt.
- [21] A fenti átmeneti rendelkezések értelmében a polgármester speciális jogalkotási hatáskörét többek között két egymást követő határozatképtelen testületi ülés alapozhatja meg.
- [22] Az Alkotmánybíróság már ítélezési gyakorlatának kezdetén leszögezte, hogy „Csak a formalizált eljárás szabályainak a betartásával keletkezhet érvényes jogszabály” [11/1992. (III.5.) AB határozat]. Ha a jogalkotás során a jogalkotási eljárás garanciális szabályai sérülnek, akkor ez az adott jogszabály közjogi érvénytelenségét vonja maga után [29/1997. (IV.29.) AB határozat, amit az Alaptörvény hatálybalépése után megerősítette pl. a 8/2017. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás 48. pontja és a 22/2018. (XI. 20.) AB határozat, Indokolás 83. pontja]. Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján – korábbi határozatait megerősítve kimondta, hogy – a jogszabályalkotás garanciális szabályainak a megsértése a jogszabály megsemmisítését eredményezi [Lásd pl. a 63/2003. (XII. 15.) AB határozatot, illetve a 45/2012. (XII. 29.) AB határozatot és a 6/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás 77. pontját].
- [23] A Kúria Önkormányzati Tanácsa – az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatának megfelelően – már az ítélezése kezdetén, a Köf.5.045/2012/5. számú határozatában rámutatott, hogy az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák, de adott esetben garanciális rendelkezéseket tartalmazhat az adott önkormányzat által saját maga eljárására nézve – a törvény keretei között – meghatározott helyi szabályozás is. Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás

kiszámíthatóságának, ésszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele. Részei ennek a képviselő-testületi ülések összehívásának, a lakosság tájékoztatásának, a napirendi javaslatok megfelelő továbbításának, az ülések vezetésének és nyilvánosságának szabályai, csakúgy, mint a megfelelő szavazataránnyal elfogadott rendelet jogszabályokban meghatározottak szerinti kihirdetése. A rendeletalkotási eljárás garanciális szabályainak sérelme az ott elfogadott rendelet közjogi érvénytelenségét vonja maga után. (Köf.5.013/2013/7., Köf.5.046/2016/8., Köf.5.024/2023/7. Köf.5.030/2023/3. számú határozatok).

- [24] A jelen ügyben az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti döntéshozatal előfeltételének (két egymást követő határozatképtelen testületi ülés) teljesülése a vitatott.
- [25] Az Mötv. 45. §-a alapján a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti, akadályoztatása esetén e hatáskörét az alpolgármester gyakorolja.
- [26] Az Mötv. 9. §-a szerint az Mötv.-ben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni. Másfelől a működőképesség érdekében kiegészítő szabályokkal rendezi az Mötv. a testületi ülések összehívását és vezetését.
- [27] Az Mötv. szabályozása alapján a polgármesternek joga és egyben kötelezettsége is a képviselő-testület ülésének összehívása és vezetése. A Kúria Önkormányzati Tanácsa kiemeli, hogy az ülés vezetésének jogosítványa számos részjogosítványt foglal magába (lásd például Köf.5.033/2020/4., Köf.5.030/2023/3., Köf.5.024/2024/5. számú döntéseket), így például az ülés megnyitásának jogát, a szó megadásának és megtagadásának jogát, az ülés elnapolásáról, berekesztéséről való döntéshozatalt.
- [28] Az Mötv. 2. § (1)-(2) bekezdése szerint a helyi önkormányzás a település, valamint a megye választópolgárai közösségének joga, melynek során érvényre jut az állampolgári felelősségérzet, kibontakozik az alkotó együttműködés a helyi közösségen belül. A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.
- [29] Az Mötv. 3. § (1) és (4) bekezdése alapján a helyi önkormányzás joga a települések (települési önkormányzatok) és a vármegyék (területi önkormányzatok) választópolgárainak közösségét illeti meg. A választópolgárok választott képviselőik útján gyakorolják az önkormányzáshoz való közösségi jogaikat.
- [30] Az Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pontja alapján az önkormányzati képviselő köteles a testületi üléseken megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni.
- [31] A Mötv. 65. §-a értelmében a képviselő-testület elnöke a polgármester, de a 66. §-a alapján egyben tagja is a képviselő-testületnek, a képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő. Az Mötv. 32. § (2) bekezdés i) pontja pedig úgy rendelkezik, hogy az önkormányzati képviselő köteles a testületi üléseken megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni. Mindezek alapján jól látható, hogy a polgármester és a képviselők nem csak jogosultak a képviselő-testület munkájában részt venni, hanem az Mötv. kötelezettséget is terhel rájuk, mely nem ruházható át.
- [32] Az Mötv. 47. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen az önkormányzati képviselőknek több mint a fele jelen van. A határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni.
- [33] A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a rendelkezésre álló adatok szerint a 2024. szeptember 11. napján 10.00 órára, valamint a 2024. szeptember 12. napján 14.00 összehívott képviselő-testületi ülés vonatkozásában olyan bizonyíték, tény nem áll rendelkezésre, amely határozatképes ülések megtartását támasztaná alá. A meghívókban

megjelölt időpontokban az ülések vezetésére feljogosított személy nem volt jelen, így sem a polgármester, sem az alpolgármester, sem az SZMSZ 4. § (2) bekezdése szerinti Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke nem jelent meg. Mind az új polgármester BAL/14265-2. iktatószámú tájékoztatása, mind a jegyzőkönyvek hiánya, mind az önkormányzat védírata – amely az indítványba foglaltakat nem vitatja – azt támasztja alá, hogy a Módr. meghozatala előtt nem volt két egymást követő határozatképtelen testületi ülés, amely az Mötv. 146/L. § (1) bekezdése b) pont ba) alpontja alapján a polgármester számára rendeletalkotási hatáskört teremtett volna, ezért az Módr. meghozatalának eljárásjogi keretei nem álltak fent.

- [34] A fentieket összegezve az Önkormányzati Tanács megalapozottnak találta az indítványozó azon érvelését, mely szerint nem tekinthető rendeltetésszerűnek az a polgármesteri eljárás, intézkedés és döntéshozatal, amelynek célja nem a képviselő-testületi működés támogatása, hanem azzal ellentétesen, az egyszemélyi döntésre törekvés.
- [35] Az Mötv. 146/L. § (1) bekezdése az önkormányzat működőképessége érdekében, a képviselő-testület határozatképtelensége, vagy a döntéshozatal elmaradása esetén egy átmeneti időszakban ruházta fel a polgármestert a testületi hatáskörök gyakorlására. Az Mötv. e szakasza alapján elfogadott döntéseket úgy kell tekinteni, mintha azokat a képviselő-testület fogadta volna el.
- [36] A 2024. szeptember 11. és 12. napján az ülés vezetésére feljogosított személyek távolmaradása miatt váltak határozatképtelenné a képviselő-testületi ülések, melynek következtében nyílt meg annak lehetősége, hogy a polgármester az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján a képviselő-testület helyett a képviselő-testület feladat-, és hatáskörében fogadhatta el az ülésekhez készített előterjesztésekben szereplő döntési javaslatokat. Mindez – a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelme mellett – ellentétes a „helyi közügyek demokratikus intézésében megnyilvánuló közakarat” alapelvével is.
- [37] Figyelemmel arra, hogy a Módr. meghozatala előtt a fent kifejtett okok miatt nem állapítható meg, hogy két egymást követő határozatképtelen képviselő-testületi ülés – mint az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjába foglalt feltétel – megvalósult volna, a polgármester számára jogalkotási hatáskör nem állt fenn, ezért a Módr. elfogadásának eljárásjogi keretei sem valósultak meg.
- [38] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy megvalósult az indítvány szerinti Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjába ütköző eljárás, ami a támadott Módr. közjogi érvénytelenségét vonja maga után.
- [39] A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 12. § (1) és (2) bekezdései értelmében, a módosító rendelkezés és hatályon kívül helyező rendelkezés a hatálybalépéssel, vagy ha a módosító, illetve a hatályon kívül helyező rendelkezés a módosítást, illetve hatályon kívül helyezést meghatározott időponthoz vagy jövőbeli feltételhez köti, ennek az időpontnak vagy jövőbeli feltételnek a bekövetkezésével végrehajtottá válik. A jogszabály e szerint végrehajtottá vált rendelkezése a végrehajtottá válást követő napon hatályát veszti.
- [40] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy a Módr. – a 12. §-ában írtak szerint – a 2024. szeptember 30-án történő hatályba lépését követő napon, azaz 2024. október 1-jén hatályát veszítette.
- [41] A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezért a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján az SZMSZ Módr.-el megállapított jogszabálysértő 2. § (1) bekezdésének, 2. § (5) bekezdése d) pontjának, 3. § (2) bekezdésének, 9. § (10) bekezdésének, 10. § (1) bekezdése e) pontjának, 11. § (2) bekezdése e) és f) pontjának, 15. § (2) bekezdésének, 16. §-ának, 17. § (5) bekezdésének, 28. § (3) és (4) bekezdésének, valamint 1. és 2. mellékletének megsemmisítéséről rendelkezett (Köf.5.005/2019/5., Köf.5.045/2021/4., Köf.5024/2024/5.)

- [42] Jelen esetben a Kp. 146. § (4) bekezdése által lehetővé tett „ex nunc” hatályú megsemmisítés főszabályától való eltérés feltétele a Módr. közjogi érvénytelensége miatt fennáll. A jogállamiság integráns részét képező jogbiztonság sérelmét a Kúria Önkormányzati Tanácsa a jogsértés súlyára és körülményeire figyelemmel a támadott önkormányzati rendelkezések vonatkozásában megállapította, ezért azt „ex tunc”, azaz a kihirdetése napjára visszamenőleges hatállyal, 2024. szeptember 13. napjával semmisítette meg.
- [43] A Kúria Önkormányzati Tanácsának a Jat. 12. § (1) és (2) bekezdései fenti rendelkezéseiből következő, a Köf.5.069/2013/4. számú határozatától követett gyakorlata szerint a támadott önkormányzati rendelet/rendelkezés megsemmisítése nem eredményezheti a módosítás előtti rendelkezések feléledését, ezért elutasította azt az indítványt, amely annak kimondására irányul, hogy az SZMSZ 2. § (1) bekezdése, 2. § (5) bekezdése, 3. § (2) bekezdése, 9. § (10) bekezdése, 10. § (1) bekezdésének e) pontja, 11. § (2) bekezdése, 15. § (2) bekezdése, 16. §-a, 17. § (5) bekezdése, 28. § (3) és (4) bekezdése, 4. § (4) és (10) bekezdése, 19/A. § (3) bekezdése, 21. § (2) bekezdése, valamint 1. és 2. melléklete a Módr. általi módosítás előtti szöveggel hatályban marad.
- [44] A Kúria Önkormányzati Tanácsa utal arra, hogy feladata az önkormányzati rendeletek más jogszabályba ütközésének vizsgálata. Amennyiben az érintett önkormányzat a rendelet megsemmisítését (hatályon kívül helyezését) „nem ellenzi”, úgy elsősorban az érintett önkormányzatnak kell a törvényességi felhívásban foglaltaknak eleget téve a rendeletét hatályon kívül helyezni.

A döntés elvi tartalma

- [45] *Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a helyi rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, észszerű rendben történő lefolytatásának lényeges feltétele, melynek az Mötv. 146/L. §-a alkalmazása során is érvényesülnie kell.*

Záró rész

- [46] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el, a jogkövetkezményeket a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 146. § (4) bekezdése alapján állapította meg.
- [47] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [48] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [49] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2025. március 18.

Dr. Hajnal Péter s.k. a tanács elnöke

Dr. Hajnal Péter s.k.
a tanács elnöke
az aláírásában akadályozott
Dr. Dobó Viola
előadó bíró helyett

Köf.5.072/2024/5.

Dr. Balogh Zsolt s.k. bíró

Dr. Kalas Tibor s.k. bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k. bíró